



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-636-8/20

Mostar: 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine bez broja od 05.03.2020. godine izjavljenoj na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-106-JN-8/19 LOT 6 od 17.02.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava hrane za potrebe Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom za period 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine, ugovornog tijela Univerzitet u Tuzli, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 07.05.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Odbija se** žalba ponuditelja „Lala i Laćo” d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljena na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-106-JN-8/19 LOT 6 od 17.02.2020. godine, u postupku javne nabave - Nabava hrane za potrebe Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom za period 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine, ugovornog tijela Univerzitet u Tuzli, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 562,50 KM, koji se sastoji od troškova za sastav žalbe po odvjetniku, kao neutemeljen.
- 3. Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 666,66 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Univerzitet u Tuzli (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava hrane za potrebe Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom za period 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine, za koji je Obavijest o nabavi broj: 795-1-1-73-3-99/19 objavljena na portalu javnih nabava dana 25.09.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-106-JN-8/19 LOT 6 od 17.02.2020. godine na koju je ponuditelj Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 16.03.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.03.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Da je izabrani ponuđač Redex d.o.o. Banovići postupio suprotno članu 9. Stav (I) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije jer je nudio proizvode koji nisu u skladu sa Obrascem za cijenu ponude, odnosno zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

Da je u Obrascu za cijenu ponude Lot 6 Riba i proizvodi od ribe za stavku pod rednim brojem 4. traženo sljedeće:

Plodovi mora - mješavine od 4 vrste morskih plodova (pakovanje od 300 do 400 gr) kao i da se navede naziv proizvođača i ponuđeno pakovanje.

Izabrani ponuđač je ponudio proizvod sa nazivom proizvođača P/Plaza Pesmar Dos, Španjolska pakovanje pvc folija 300 gr.

Žalitelj ističe da je pretragom tržišta tokom pripreme same ponude utvrdio, da se radi o specifičnom artiklu koji sadrži 4 različita morska ploda, te da su za sva četiri morska ploda (radi se o dagnjama, gamberi/surimi, kozicama i lignjama), navedeni različiti proizvođači i različita zemlja porijekla.

Samim tim izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa jer nije naveo ispravan naziv proizvođača kao ni zemlju porijekla proizvoda koji je ponudio.

Dokaz 1: U prilogu fotografije Ledo plodovi mora(bogata mješavina od 4 vrste morskih plodova) 300g

Dokaz 2: U prilogu fotografija AG Frigo plodovi mora 300 g

Žalitelj dalje navodi da je takođe za stavku pod rednim brojem 8. Fileti skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju - (115 g konzerva sa samootvaračem) izabrani ponuđač nudio artikal proizvođača Slavianka JSC, Industrična 88000 Burgas, Bulgaria.

Ističe da je on utvrdio da navedeni proizvođač proizvodi za firmu LUKAS NAKIĆ TP d.o.o. proizvod Trend skuša fileti u paradajz sosu nsg.

Ugovorni organ je zahtjevao proizvod koji osim navedenih karakteristika mora da je: „...filet skuše bez kože i kostiju..“

Uvidom u artikal navedenog proizvođača, koji je predmet ožalbene ponude vidi se da na pakovanju spornog proizvoda nije navedeno da se radi o artiklu bez kože i kostiju, iz čega proizilazi nesporna činjenica da je izabrani ponuđač ponudio proizvod koji nije u skladu sa zahtjevanim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude Lot 6. U prilog navedenom dostavlja

Dokaz 3: Fotografija Trend skuša fileti u paradajz sosu 115 g

Na tržištu Bosne i Hercegovine postoji artikal na kom su navedene sve tražene karakteristike koje je Ugovorni organ naveo za artikal pod rednim brojem 8. u Obrascu za cijenu ponude Lot 6, a radi se o proizvodu IL CAPITANO fileti skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju nsg. U prilog navedenom dostavlja Dokaz 4: fotografija IL Capitano fileti skuše u paradajz sosu nsg

Žalitelj ističe da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koji su predmet javne nabavke. Ovo nadalje znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U skladu sa svim navedenim, kao i dostavljenim dokazima žalitelj smatra da Ugovorni organ u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH postupak mora obustaviti, usvojiti predmetnu žalbu, a odluku 01-106-JN-8/19 LOT 6 od 17.02.2020. godine treba poništiti i u ponovljenom postupku Ugovor dodijeliti žalitelju kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj odluke 01-106-JN-8/19 LOT 6 od 17.02.2020. godine i predmet vrati na ponovni postupak Ugovornom organu.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je tenderskom dokumentacijom i obazcem za cijenu ponude u predmetnom postupku javne nabavke, definisao minimalne uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti u nadmetanju i istim je omogućen jednak pristup i ni na koji način ne stvara neopravdane prepreke javnom nadmetanju. Propisana tenderska dokumentacija i obrazac za cijenu ponude ima sljedeće funkcije: opisuje nabavku (minimalne uslove), tako da ponuđači mogu odlučiti žele li sudjelovati u natjecanju i pruža mjerljive uslove po kojim se ponude mogu ocjenjivati. Ugovorni organ naglašava da je vodio računa da tenderska dokumentacija ne bude diskriminatorna prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu (nacionalnom, tehničkom, teritorijalnom, vlasničkom i dr.). U tom smislu ugovorni organ nije uzimao u obzir različite sposobnosti privrednih subjekata kao njihov nedostatak već ih je (pr)ocjenjivao samo na osnovu ponuda u datom postupku javne nabavke. Kako princip jednakog tretmana nudi objektivnu (pr)ocjenu i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke, to je ugovorni organ s obzirom na koncept "jednakog tretmana" identične situacije tretirao isto u ocjeni prihvatljivosti dostavljenih dokaza i nudaenih proizvoda svih učesnika predmetnog postupka, kako bi u konačnici obezbijedio kontinuiranu isporuku roba za potrebe restorana Studentskog centra.

Također, ugovorni organ je prilikom provođenja postupka javne nabavke i nakon donošenja odluke utvrdio da žalitelj žalbu ulaže „samo radi žalbe“ i odugovlačenja postupka. Ovakvo ponašanje proizilazi prevashodno iz toga što je isti prilikom objave tenderske dokumentacije na potralu javnih nabavi nekoliko puta tražio izmjenu Obrazca za cijenu ponude kako bi istu prilagodio robama od dobavljača sa kojim on ima poslovnu saradnju. Takođe, njegova nezainteresiranost za dobijanje ugovora, nego samo za odugovlačenjem postupka s ciljem narušavanja konkurencije i ubiranjem „eventualnih“ naknada po osnovu neosnovano pokrenutog postupka po žalbi ogleda se i u činjenici da svojom voljom nije ni učestvovao na e- aukciji za koju je dobio obavijest kao ostali ponuđači. Zbog navedenog, a što se tiče prvog žalbenog navoda, ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude je zahtijevao da se u koloni 5 navede Naziv proizvođača i ponuđeno pakovanje, a Zemlja porijekla nije ni zahtijevana. Izabrani ponuđač je za stavku pod rednim brojem 4.

Plodovi mora-mješavine od 4 vrste morskih plodova (pakovanje od 300-400 g) “ naveo da se radi o ponuđenom proizvodu proizvođača B/Playa Pesmar Dos, Španjolska i da je pakovanje od 300g. Komisija je utvrdila da je Žalitelj kao dokaze za ovu stavku dostavio fotografije nekih proizvoda što uopšte nisu ponuđeni proizvodi iz ponude izabranog ponuđača. Kao dokaze je dostavio dvije fotografija artikala od dva različita proizvođača, a **nije dostavio od proizvođača kojeg je u svojoj ponudi naveo izabrani ponuđač**. Na jednoj fotografiji dokaz 1 je artikal Ledo, a na drugoj fotografiji artikal Andrea & Giovanni doo P.J.2 AG Frigo Ljubuški, nijedan ponuđeni artikal nije onakav kakvog je naveo izabrani ponuđač. Žalitelj na ovaj način pokušava da izmjeni ponudu izabranog ponuđača, što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Kod stavke pod rednim brojem 8. „ *Fileti skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju - (115g konzerva sa samootvaračem)*“. izabrani ponuđač je ponudio artikal od proizvođača Slavianka JSC, Industrialna 88000 Burgas, Buigaria. Žalitelj uz. žalbu šalje dokaz broj 3 fotografiju na kojoj je artikal nekog drugog proizvođača, a ne onog što je ponudio izabrani ponuđač, dok je kao dokaz 4 dostavio samo naslovnu stranu ponuđenog artikla, a ne i pozadinu pakovanja artikla na kojem se vidi da se radi o filetima skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju i na kojoj se vidi i proizvođač. Žalitelj u ovom kao i u prethodnom slučaju pokušava da zavara nekog lažnim dokazima.

U prilogu navedenom ugovorni organ ističe da dostavlja tačne dokaze o ponuđenom artiklu i to fotografiju artikla kojeg je ponudio izabrani ponuđača kao i potvrdu dostavljenu od firme Duela doo Modrica kojom potvrđuje da jc proizvođač navedenog artikla Slavianka JSC, Industrialna Burgas, Buigaria, te da je Duela doo Modrica jedini i ekskluzivni distributer i uvoznik za BiH navedenog artikla.

Imajući u vidu prethodno navedeno, naročito to da je **žalitelj naveo netačne informacije i priložio neistinite dokaze** odnosno kao dokaze priložio fotografije nekih drugih artikala, a ne onih koje je u svojoj ponudi ponudio izabrani ponuđač, te na taj način **žalitelj lažira, manipuliše i odugovlači postupak** s ciljem narušavanja aktivne konkurencije.

Na kraju, odabrana ponuda ne može nanijeti štetu ugovornom organu po pitanju kvaliteta ponuđenih proizvoda te ekonomske opravdanosti i buduće realizacije ugovora, te smatra da Ured

za razmatranje žalbi treba odbaciti žalbene navode žalitelja kao što je to u dosadašnjoj praksi već i činio.

Obzirom da nijedan od navoda žalitelja nije osnovan to predlaže da se žalba žalitelja „Lalo i Lačo” d.o.o. Bijeljina u cijelosti odbije kao neosnovana.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-636-4/20 od 19.03.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-636-5/20 od 19.03.2020. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom broj 691/20 od 26.03.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Redex d.o.o. Banovići navodeći da je postupio suprotno članku 9. stavak (I) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer je nudio proizvode koji nisu u skladu sa Obrascem za cijenu ponude, odnosno zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, kako je u Obrascu za cijenu ponude Lot 6 (Riba i proizvodi od ribe) za stavku pod rednim brojem 4. traženo sljedeće:

Plodovi mora - mješavine od 4 vrste morskih plodova (pakovanje od 300 do 400 gr) kao i da se navede naziv proizvođača i ponuđeno pakiranje, a da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod sa nazivom proizvođača P/Plaza Pesmar Dos, Španjolska pakiranje pvc folija 300 gr, te ističe da je pretragom tržišta tokom pripreme svoje ponude utvrdio da se radi o specifičnom artiklu koji sadrži 4 različita morska ploda, te da su za sva četiri morska ploda (radi se o dagnjama, gamberi/surimi, kozicama i lignjama), navedeni različiti proizvođači i različita zemlja porijekla i da samim tim izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela jer nije naveo ispravan

naziv proizvođača kao ni zemlju porijekla proizvoda koji je ponudio. Kao dokaz dostavlja dokaz 1 fotografiju Ledo plodovi mora (bogata mješavina od 4 vrste morskih plodova) 300g i dokaz 2: fotografiju AG Frigo plodovi mora 300 g

U vezi sa navodom žalitelja, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 6 koji je dat kao Aneks 3 predmetne tenderske dokumentacije, utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtijevalo od ponuditelja da u koloni četvrtoj Obrasca navedu Naziv proizvođača i ponuđeno pakiranje za proizvode koje nude. Daljnjim uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 6, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 4. zahtijevalo proizvod Plodovi mora-mješavina od 4 vrste morskih plodova (pakiranje od 300 do 400 gr).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 4 Obrasca za cijenu ponude za Lot 6, izabrani ponuditelj u koloni četvrtoj Obrasca naveo da nudi proizvod proizvođača B/Playa Pesmar Dos, Španjolska – pakiranje PVC folija 300. gr.

Žalitelj ističe da je pretragom tržišta tokom pripreme svoje ponude utvrdio da se radi o specifičnom artiklu koji sadrži 4 različita morska ploda, te da su za sva četiri morska ploda (radi se o dagnjama, gamberi/surimi, kozicama i lignjama), navedeni različiti proizvođači i različita zemlja porijekla i da samim tim izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela jer nije naveo ispravan naziv proizvođača kao ni zemlju porijekla proizvoda koji je ponudio. Kao dokaz žalitelj ističe da dostavlja fotografiju proizvoda Ledo plodovi mora (bogata mješavina od 4 vrste morskih plodova) 300g i fotografiju proizvoda AG Frigo plodovi mora 300 g.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije ni zahtijevalo od ponuditelja da navedu zemlju porijekla ponuđenog proizvoda, već naziv proizvoda i ponuđeno pakiranje, te da je izabrani ponuditelj u skladu sa navedenim naveo za ponuđeni proizvod za stavku 4. da nudi proizvod proizvođača B/Playa pesmar Dos, Španjolska – pakiranje PVC folija 300. gr. Dakle, izabrani ponuditelj je za stavku 4 Obrasca za cijenu ponude LOT 6 naveo kako naziv proizvođača tako i ponuđeno pakiranje za proizvod i time ispunio zahtjev ugovornog tijela iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3).

U vezi da dostavljenim dokazima fotografijom proizvoda Ledo plodovi mora (bogata mješavina od 4 vrste morskih plodova) 300g i fotografijom proizvoda AG Frigo plodovi mora 300 g, ovo tijelo ističe da izabrani ponuditelj nije ponudio za stavku 4 Obrasca niti proizvod Ledo niti proizvod Frigo plodovi mora, već je kako to proizilazi iz Obrasca za cijenu ponude za LOT 6, izabrani ponuditelj za stavku 4. ponudio proizvod proizvođača B/Playa pesmar Dos, Španjolska – pakiranje PVC folija 300. gr, a što nije proizvod za koje žalitelj dostavlja fotografije kao dokaze, već sasvim drugi proizvod, odnosno drugog proizvođača (proizvođača Ledo i proizvođača Blueshell, UAB Plunges kooperatine Prekyba, Brasmar SA, Zhoushan Hongxin Seafood co itd).

S obzirom da žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio dokaz ponuđenog proizvoda (B/Playa pesmar Dos, Španjolska – pakiranje PVC folija 300. gr), već nekog drugog proizvoda, nekog drugog proizvođača, ovo tijelo zaključuje da žalitelj dostavljenim dokazima nije dokazao svoje navode

koji se odnose na ponuđeni proizvod izabranog ponuditelja za stavku 4. Obrasca za cijenu ponude za Lot 6. S druge strane izabrani ponuditelj je u Obrascu za cijenu ponude upisao naziv proizvođača i ponuđeno pakiranje za proizvod stavka 4, te ispunio zahtjev ugovornog tijela. Stoga se s obzirom na sve navedeno navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj osporava i ponuđeni proizvod za stavku 8. Obrasca za cijenu ponude lot 6 izabranog ponuditelja, navodeći da je izabrani ponuditelj ponudio artikal proizvođača Slavianka JSC, Industrialna 88000 Burgas, Bulgaria, te ističe da je utvrdio da navedeni proizvođač proizvodi za firmu LUKAS NAKIĆ TP d.o.o. proizvod Trend skuša fileti u paradajz sosu nsg, te da je ugovorno tijelo zahtijevalo proizvod koji osim navedenih karakteristika mora da je: „...filet skuše bez kože i kostiju..“, a da se uvidom u artikal navedenog proizvođača, koji je predmet osporavane ponude vidi da na pakiranju spornog proizvoda nije navedeno da se radi o artiklu bez kože i kostiju, iz čega proizilazi nesporna činjenica da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod koji nije u skladu sa zahtjevanim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude Lot 6. U prilog navedenom žalitelj dostavlja dokaz 3: Fotografiju Trend skuša fileti u paradajz sosu.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude LOT 6 (aneks 3) predmetne Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 8. ugovorno tijelo zahtijevalo proizvod sljedećih karakteristika: Fileti skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju (115 g. Konzerva sa samootvaračem).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj za stavku 8. Obrasca ponudio Filet skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju (115. g konzerva sa samootvaračem) proizvođača Slavianka JSC, Industrialna 88 0000 Burgas, Bulgaria – pakiranje konze, va sa samootvaračem 115 gr.

Žalitelj ističe da se uvidom u artikal navedenog proizvođača, koji je predmet ožalbene ponude vidi da na pakiranju spornog proizvoda nije navedeno da se radi o artiklu bez kože i kostiju, iz čega proizilazi nesporna činjenica da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod koji nije u skladu sa zahtjevanim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude Lot 6. Žalitelj kao dokaz dostavlja fotografiju proizvoda Trend skuša fileti u paradajz sosu (dokaz br.3)

Uvidom u dostavljenu fotografiju (dokaz 3), ovo tijelo je utvrdilo da su na istoj navedeni sastojci proizvoda Trend skuša fileti u paradajz sosu. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da žalitelj nije dokazao navedenom fotografijom da je izabrani ponuditelj za stavku 8. ponudio navedeni proizvod.

Naime, kako je već utvrđeno izabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio proizvod Fileti skuše u paradajz sosu, proizvođača Slavianka JSC, Industrialna 88 0000 Burgas, Bulgaria.

Nadalje, žalitelj kao dokaz broj 4. također dostavlja fotografiju proizvoda Fileti skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju, za kojeg tvrdi da je dokaz da na Bosanskohercegovačkom tržištu postoji artikal na kom su navedene sve tražene karakteristike koje je ugovorno tijelo navelo za artikal pod rednim brojem 8. Obrasca za cijenu ponude za lot 6.

Međutim, ono što žalitelj nije dokazao je da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod Trend skuša fileti u paradajz sosu (proizvod sa fotografije dokaz broj 3), a ne proizvod Fileti skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju (proizvod sa fotografije dokaz br. 4), za kojeg i sam žalitelj tvrdi da je proizvod koji sadrži sve zahtijevane karakteristike iz Obrasca za cijenu ponude.

Dakle, izabrani ponuditelj je za stavku 8. ponudio proizvod Fileti skuše u paradajz sosu bez kože i kostiju 115. gr, dok žalitelj kao dokaz da ponuđeni proizvod nema zahtijevane karakteristike (da je bez kože i kostiju) dostavlja fotografiju proizvoda Trend skuša fileti u paradajz sosu 115 g. Budući da žalitelj kao dokaz navedenom nije dostavio fotografiju ponuđenog proizvoda, već nekog drugog (Trend), ovo tijelo odbija predmetni navod žalitelja kao neutemeljen.

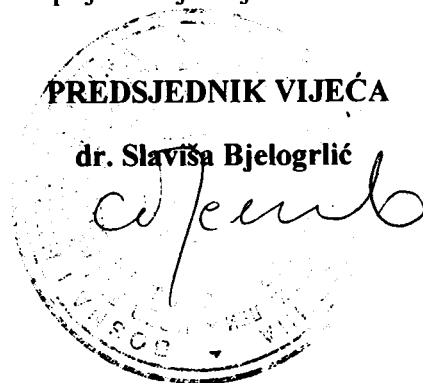
Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 666,66 KM, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić, u iznosu od 562,50 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku
- Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine
- Univerzitet u Tuzli
- Redex d.o.o. Banovići
- Evidencija
- a/a